

[illegible]

中華民國三十六年十二月
日
意
四、
拘提或因通緝逮捕
被告應即解送指定
處所如三日不能到
者應依被告之聲請
解送較近之法院訊
其人有無錯誤

[illegible]

國民政府訓令
 處字第三四九號
 三十七年四月十六日(補登)(仍另行文)
 行政院
 令 直轄各機關
 行政院呈，為據司法部轉據廣東高等法院首席檢察官呈

在本處受理黃國洲被告漢奸一案，經查明該被告曾任偽中山護沙大隊長偽中山縣財政局稅捐課長偽菸酒稅局長沙田登記處主任等職，窮征苛斂，罪証奇歡，應予嚴懲，以儆效尤。茲查明坐落中山縣長廖沙洪茂園田十五畝係被告所有，為防轉移轉隱，業已委託總理故鄉鄰村中學校董黃奎封接管在案，理合備具通緝書，並填具通緝書表，呈請鈞部察核，懇請轉呈封接管在案，並請國政府通緝，敬候令示，俾便依法聲請沒收該被告財產等情。據此政府通緝，除令示外，合行檢發原附通緝書表，令仰該縣院察核備案，並轉呈國民政府通緝歸案究辦，指令祇遵等情。據此，查該逆財產應准查封，除指復外，理合繕通緝書表，呈請鈞院核辦等情。應准照辦。除分令外，合行檢發原附通緝書表，令仰該縣并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

被	緝	通	應	姓	黃國洲	名	別	年	其他	特徵	通緝理由	執	
犯年月日時	處所	應解送之處所	行三	一、通緝經過通知或有被告提或逮捕捕注	二、執行拘捕捕注	三、被告身姓名譽應注意	四、使用強制力拘捕或逮捕之不得逾委之程度	中華民國三十六年度案	偵字第一〇六號	由一	漢奸黃國洲	廣東高等法院檢察官通緝書	機紀字第 號

告 罪 期 間	中 山 法 院	注 四
中華民國三十六年十二月二十二日 廣東高等法院首席檢察官張鵬鳴 意 拘提或因通緝逮捕 被告應即解送指定 處所如三日不能到 者應依被告之聲請 送較近之法院詢問 其人無錯誤		

姓名	趙年
別號	沙溪
籍貫	寧波
住址	寧波
案情	人犯表
罪	破吉於倫路期充任僑中山縣護沙大隊長爲中山縣財政司稅捐課長爲菸酒稅局長沙山登記處廳主事蔡征苛欲壓迫業佃

國民政府令
三十七年四月十六日(補登)(仍另行文)

行政院
令考試院
監察院

據司法部院字第二二一號呈，為據中央公務員懲戒委員會呈送江西南康縣長姜德藩貪污違法案請決書到院，該縣長姜德藩

職並停止任用一年處分，除檢同議決書函達鈐鼓部查照並指令外，理合依照公務員懲戒法第九條第一項規定，檢同議決書七份，備文呈請鑒賜執行等情。據此，業經查應予以免職處分，並停止任用一年。除分令外，合行檢發原議決書，令仰該院轉飭遵照。此令。

知照

計檢附議決書（見本報第三〇八一號公告欄）二份

國民政府訓令

處字第三五三號

三十一年四月十六日（補登）（仍另行文）

行政院
令考試院
監察院

據司法部院字第三三〇號呈，為據中央公務員懲戒委員會呈發前川北鹽務管理局局長蔣守一等貪污違法一案議決書到院，除案內

張玉林不受懲戒並將議決書函達銓敘部查照并指令外，該前局長致守一免職并停止任用十年處分，理合依照公務員懲戒法第九條第項之規定，檢同議決書七份，備文呈請鑒核執行等情。據此，蔣主席應予以免職處分，并停止任用十年。除分令外，合行檢發原議決書，令仰該院轉飭遵照。此令。

轉飭遵照
知照

計檢附議決書（見本報第三一〇三號公告欄）二份

國民政府訓令
處字第三五七號

該
行政院呈，為據司法部轉據江蘇高等法院首席檢察官呈稱，
施文才漢奸案，該被告於民國二十七年南通淪陷時，曾隨敵軍
三十七年四月十六日（檢登）（仍另行文）
令行政院
直轄各機關

敢用，其通謀敵國圖謀反抗本國之罪證，業經偵查明確，提起公訴，以被告與匪潛逃，迄未弋獲，並判刑庭飭屬通緝各在案，至所有財產，亦經南澳地方法院首席檢察官會同保安司令部人員，以查封，依嚴理通緝進好案件辦法第一項規定，理合填具通緝書表並抄送，原財產目錄，備文呈請鈞長鑒核轉呈行政院核轉國民政府明令通緝。

實爲公便等情。據此，理合抄錄原函總書表及財產目錄，備文請鈞院鑒核備案，並請轉囑國民政府明令通緝歸案究辦，指令該道等情。據此，查該道財產應准查封，除指令外，理合繕回總書表，呈請鑒核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行抄發原函總書表，令仰知照並飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

中華民國三十六年十二月十六日		中華民國三十一年度		江蘇高等法院檢察處通緝書		計抄發原附通緝書暨人犯表各一份
首席檢察官韓		號		案由		年
告		被		通		緝
罪		犯		姓		名
七年		年		別		性
民國二十		月		齡		齡
南		時		特		其他
通		處		銜		通緝理由
處		所		男		三
江蘇高等		應		三		末
法院檢察		解		詳		遣
意		送		之		處
注		行		所		處
四		三		通		緝
者應依被告之聲明請先		要之程度		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
其人有較輕與		或逮捕之但不待通緝		執		行
解送較輕與</						

姓名	性別	年齡	籍貫	住址	案情	罪	證	備考
通緝漢奸案件人犯表							江蘇高等法院檢察處	

國民政府訓令	盧文才 男三 通南 鎮中 漢奸	該被告於民國二十七年南通淪陷時，曾偽合軍，並偽設小陸林任中，南運糧餉，查明偽幣，提充逃犯，無異行劫，罪證昭著，業經給與通南縣經手所有財產，予以沒收。
--------	-----------------------------	--

三十七年四月十六日(補選)(仍另行文)

行政院令 直轄各機關

茲據司法行政部轉據江蘇高等法院首席檢察官呈稱案據江蘇高等法院第二分院檢察處呈，以受理李玉書漢奸一案，

期內，通議敵國，反抗本國，兼討逆權，拘提未決，業經依法提
告。查無准滙監縣維持會長，曾調解所長財務科長等職，其在僑
公訴在案。所有在滙監監獄，爲防護匪起見，已分別令飭滙監地
法院檢察處先後予以扣押，並具通郵書、通緝滙好案件人犯表
同財產目錄，一併呈請准予轉報等情前來。理合檢同原函緝書等

據此，理合抄錄原通緝書表及國民政府明令通緝、備文鈐院鑒核等情。惟文到時，經督辦密核轉呈財政部，請為公便等情。據此，理合抄錄原通緝書表及國民政府明令通緝、備文鈐院鑒核等情。據此，理合抄錄原通緝書表及國民政府明令通緝、備文鈐院鑒核等情。

據此，查該逆財產應准查封，除指復外，理合繕回通緝書，呈請鑒核通緝等情。照准照辦。除分令外，合行抄發原附通緝

蘇高等法院第二分院檢察處通緝書 字第
華民三十六年度 由 李玉書漢奸一案

應	通	真
姓名	李玉膏	犯年月日時處所之應解送
別性	男	行一
年齡	不詳	執
其他特徵	不詳	一、通緝經通知或告後
理由	在逃	檢察官捕獲被告得

華民國三十六年九月
 首領會審官張興誠
 註四
 要或速
 成提程
 捕拘提
 所告因
 破三即
 較依如
 近之告
 之告不
 院請能
 判指捕
 問先逮
 之之之

通緝漢奸案件人犯表

江蘇高等法院第二分院檢察處

姓名 年籍 地 案 件 罪 登 備 考

李 玉 書 男	不詳 不詳 不詳	曾任 縣長 調任 縣維 公在 任為 職期 內偏 折
許 長 財 端	持會長 所長 職罪惡 用案	並以 有房 屋資 實以 物私 賄欺 盜
許 長 財 端	持會長 所長 職罪惡 用案	並以 有房 屋資 實以 物私 賄欺 盜

三十七年四月十六日(補登)(仍另行文)

令行政院

三十七年四月六日四防字第一六二四七號呈，據國防部呈為：許伯溫捐款散亂請予查提一案，經交據內政部核復，擬請轉呈趙閣風等情，繕檢原件，恭請鑒核施行由。

國民政府指令

處字第六八五號
三十七年四月十六日（補登）（仍另行文）
令行政院

呈請查照。准予題派一輪射衛國一匾額一方。仰即轉飭具領。屬額題字隨發。此令。

三十七年四月九日西內字第一六九四六號呈，據內政

汪呈請獎揭浙江餘姚縣鄭洪福一案，核與規定相符，檢同原件，轉請鑒核題頒匾額由。

呈件均悉。准子題頒「樂善好施」匾額一方。仰即轉飭具領。匾額題字隨發。此令。

院令

（卅七）四内字第一七八六號
三十七年四月十六日（補登）

行政院令

陸放參議員別恐，早歲四月八日覆會，

赴前敵，鎮著功績，抗戰力大，深入陷區，無稍流亡，鼓勵民衆，搶救青年，成績優良，嗣後出席議壇，關切民生，匡扶正義，建宏多，遽聞病逝，良深軫惜，應予明令褒揚，以彰忠貞。此令。

行政院令
(卅七)四內字第(一七八)號
三十七年四月十六日(補登)

俞故參議壯丹屏，思想正確，操守謹嚴，早歲參加革命，懋著勛，北伐之役，籌劃經濟，抗戰初期，調濟軍糧，多所貢獻，畢此令。

改完令（卅七）四內字第一七八八號

姜故參議員伯喈，秉性剛直，勇於任事，早歲參加革命，從事文化事業，聯絡同志，宣傳主義，懋著功績，抗戰期間，奔走前敵。

部會署令

最高法院檢察署訓令
平字第四九號
三十七年二月十八日(補發)

令全國各高等法院首席檢察官(山西)
案據山西高等法院首席檢察官郝毓琮本年元月三十一日晉37處
字第二四二號呈稱，案查本處於本年元月五日以前，以晉37處文

字第七號呈請通緝其詳等三十二名一案，其中通緝書內列有殷亮
即殷亮原通緝書誤寫爲殷亮（與李潤梅二名傷害案犯，茲准山西太原地方法院
逕啓者，查本院於上年十二月二十三日以南刑字第二一八二
號函請通緝匪犯殷亮（即殷亮）李潤梅等一案，茲據自訴人段張氏
到院呈請通緝匪犯，余准呈報。

呈送，恭請鑒核准予撤銷殷亮即段亮、李潤梅等通緝，實爲公便。謹呈等情，並冀撤銷通緝書到署。在殷亮、李潤梅二名前據該處通緝書，已於本年二月十八日以下令第四九八號通令飭緝在案，其餘各案，除分令所屬一體撤銷通緝外，理合填具撤銷通緝書各一份，備此附片，除分令所屬一體撤銷通緝外，相應請貴部照銷通緝書爲荷等因。謹此附片，除分令所屬一體撤銷通緝外，理合填具撤銷通緝書各一份，備

計抄發原撤銷通緝書一份
撤銷通緝書
名性年籍貫原案撤銷原因備

潤	梅女同		同	同	同
書誤寫爲股	印段亮原通亮	男詳未	傷害 張氏狀請 撤回自訴	本處於三十七年一月五號與卞瑞宇第	事由許人段
			案填一書呈請趙紅在案		

最高法院檢察署通緝書	三十七年二月份
姓名	彭平
籍貫	特徵
職業	案由
案內人	通犯
刑罰	罪
解送	令
請	處
備	註

公告

內政部核准取得中國國籍一覽表

姓名	性別	年齡	籍貫	居住處	職業	取得國籍日期	備註
克拉克 (MAY L. CLARK)	女	三十一歲	美國	廈門	中學教員	中華民國三十三年四月十四日	
(子牛工類二)氏季魯	女	九十三歲	日本	廈門	無業	中華民國三十三年四月十四日	
妻之人國中為	夫	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶
成連魯男	男	九十四歲	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶
妻之人國中為	夫	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶
成連魯男	男	九十四歲	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶
妻之人國中為	夫	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶
成連魯男	男	九十四歲	重慶	重慶	重慶	重慶	重慶

財政部公告

直(二)字第八六六二號
三十七年四月十四日(補登)

查修正所得稅法業於本年四月一日府令公布施行，其中第五十二條關於固定資產之折舊，經規定除原折舊額外，得按照取得製造或建築年份全國總售價指數與營業年度同項指數之比例，另提資產價值補償準備，由本部視全國總售價指數增減程度，核定應否提列，連同此項總指數，於每年度開征前公告之。茲查主計處所編三十六年度全國總售價指數，較二十六年增漲達三萬六千餘倍，本年度此項資產價值補償準備，自應准予提列。合行檢發主計處公佈之全國總售價指數表一份，除通令各直接稅局遵照該五十二條規定公式計算辦理外，特此公告週知。

附全國總售價指數表一份

年別	二十六年	二十七年	二十八年	二十九年	三十年	三十一	三十二	三十三	三十四	三十五
總指數	103	131	220	513	1,396	3,900	12,936	43,197	163,160	339,291

財政部國庫署三十七年三月經收國內外捐款

捐款人姓名	收單日期	原幣金額	折合國幣數	備註
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐
Ching Hsiang De	二月二十	美金一萬二千	折合國幣一萬二千	救濟捐

行政院判決

合共國幣九〇一、九七一、二二一、〇二二
三十七年度判字第八號
原告 宏智光 住北平市東城無量大人胡同三十號
被告 宏智光 住北平市東城無量大人胡同三十號
右原告為申請回購房產事件，不服行政院於中華民國三十六年五月十三日所為之訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

鑑字第一四〇〇號 三十七年一月二十八日(補登)
被付懲戒人 國玉英 浙江樂清地方法院推事 女

年三十九歲 浙江永嘉人 住

永嘉城西金鎖匙巷十五號

右被付懲戒人因違法失職案件，經司法行政部函請審議，本會議決

如左。

主文

■王英免職並停止任用六年。

人打傷求證等語。姓既不符，更未註明名字，固難爲確切之證明，且據稱以九千元購妥該房，以一萬元轉售日人中島，先付八千元，下餘二千元扣作水戶遷移費，因交涉被毀，其被毀縱屬實在，亦係合意出售於前，因交涉下欠二千元被毀於後，自不能認爲強購之證據，該房雖在軍管區界內，但舍該區不乏國人居住，原告更不能越區軍管區以爲強購證據，該原告始而希圖避免繳價，堅稱強佔，因被批駁，又以房價激增，即備價贖回，仍爲得計，又稱係被強購，龍辯百出，自相矛盾，本局批駁其申請，行政院駁回其訴願，均無不合等語。

理由

本件訟爭房產應否准許原告回贖，應以日人有無強購情事以爲斷，據原告狀稱，該項房產之售價低於買價，在買賣交涉過程中，曾遭買主日人中島建雄痛毆成傷，且該產適在日人所劃定之軍管區內，實受日敵軍部必須讓渡價實通告之限制，因此主張其出賣該產係出於脅迫，應准備回贖等情，查本件訟爭房產雖在北平日敵所劃定之軍管區內，日敵軍部並有在此區域內房屋倘經軍部應用或軍部允許日人應用者中國人民必須讓渡價實之通告，但該通告明白表示在日軍部應用或允許日人應用該區域內房屋時業主始有讓渡價實之義務，並非所有該區以內房產均一律徵收，原告既未提出日軍部強迫轉賣房產與日人中島之任何證據，逕指該項通告可證被迫轉賣，其理由自不足採，至原告被中島毆傷，縱然屬實，但時在二十九年八月二十四日，遠在同意售產之後，且因交涉欠價二千元而起，殊難以此證明事前之轉賣係出於強迫，再查原買產代價爲九千元，賣價僅一萬元，所稱賣價低於買價，顯非實在，總之原告所舉事實三點，均不足證明有強購情事，自無申請回贖該項房產之餘地，原處駁

緣司法部以據浙江高等法院呈稱，略以樂清地方法院推事國王基承辦周統貪污及僧更昌等姦殺二案，對於案內重要被告輕率交保，致被逃匿無踪，核其情節，不僅措置疏忽，實有違法失職之嫌，似應嚴予制裁，以昭炯戒而維法紀，附同有關證件，請移付懲戒等情到部，由司法部函請審議到會。

理由

本案原由批原呈轉據樂清地方法院呈稱，略以被告周統係樂清縣警察局總務科長，民國三十五年十月，該局招標承製多季警服，由永嘉大來服裝廠投標承製，依照合同，應先付得標人定銀法幣二百七十萬元，該局派周統前往付款，並辦理對保手續，周統乘此機會向大來服裝廠主陳建初勒索回扣國幣二十萬元，事發經樂清縣政府將周統解送本院檢察處偵查終結，依修正懲治貪污條例第三條第一款提起公訴，由本院推事國玉英主辦，於本年一月十六日審理終結，定一月十七日宣告判決，辯論終結時，當庭諭知周統交股實補保二間又保證現金十五萬元，由保人楊祥興徐定友林月陳等具狀保外候判，於一月十六日下午五時將周統釋放，至翌日宣告判決主文：「周統藉端勒索財物，處有期徒刑十年，勒索所得之法幣二十萬元，應發還陳建初」（理由：依修正懲治貪污條例第二條第四款藉端勒索財物處斷），宣判時周統已逃避無踪，未曾來案聽判，查修正懲治貪污條例第二條之罪，最重本刑為死刑，最低亦為十年以上之有期徒刑，為刑法上重刑之一，則辯論終結時，宣判日期僅隔一日，明日如何判決，想胸有成竹，如果預計處刑在十年以上，按之常情，似以繼續管收，不責付保釋為宜，乃辯論終結竟行交保，而所具之保證書均係小商店，又非本區域內殷實之商舖，以致處刑十年之被告逍遙法外，諒之來，或由於此，此外應處重刑之被告如潘陳氏（中辯書說明係潘鄭氏本呈內謂潘陳氏誤）與姦夫潘松樓殺死親夫潘成寬一案，正在公訴進行中，亦將被告潘陳氏潘松樓交保開釋以後，被告逃亡無着，以致責保迫人，枝節橫生，發生訟案多件，亦係該推事國玉英所為，其有無受賄縱囚情事，雖無實據，而措置失當，被人指摘，要屬無可諱言，該推事係永嘉縣人，向在永嘉地方法院執行律師職務，為時甚久，永嘉與樂清相距不遠，樂清律師多與相識，易與訴訟當事人接近，在職不過一年六月，而聲名狼藉至此，似難任其久居，致生他變各等語。據申辯略稱，查玉英承辦周統貪污案件，當末次開庭訊問時，該周統之妻梁氏亦曾到庭應訊（為案內應訊人），梁氏當庭泣稱，伊本人身體孱弱，分婉在邇，自周統編押後，備受大婦虐待，請交暫准其夫交保，免致臨產時偶生不測，照料無親，言詞哀懇，觀其腹大容慘，頓起惻隱之心，乃察閱檢察官認定罪嫌，依修正懲治貪污條例第三條第一款提起公訴，其最低刑可減處三年六個月，而抑扣數額又僅二十萬元，並近居縣

境之內，更有確定住址，遂認知着交輔保三間及保請現金十五萬元，由保人楊梓興徐定友林月輝等具狀保外，經飭法警前往各該保家查係殷誠商，負責簽認後，始予照准，迨宣判時，細核全卷根據事實調查結果，應依修正懲治貪污條例第二條第四款議處，是以嗣更法條判斷，嗣後該周統逃不案，誠非准保時所能逆料，至承辦潘更昌等殺人案，在公訴進行中，審閱各關係人供詞彙錄，尙無積極證明，犯嫌較輕，因潘鄭氏（原呈錯寫潘陳氏）潘松樓曾當庭請求停止羈押，潘更昌並無請求，故准潘鄭氏潘松樓保外候審，不料該二人於保出後逃亡，始發見適足以反證畏罪避匿，當即責保追人，原屬正當程序，本無所謂枝節橫生，據上所述各節，被保人均已依保，據交保手續飭辦員負責簽查，一則着交輔保三間並具繳保證金十五萬元，一則着交輔保二間並各具繳保證現金十萬元，不得不謂非周日密，逃亡後又經着保跟交，將保人移付偵查各在案，不得謂嚴日肅，自難能遽因逃遁無着，即指承辦人措置失當，何況法無明載違背何程序之重刑不得交保及辯論終結後不能於次日宣判之規定（刑法僅規定七日內宣判判決），且查上年間為疏通監犯起見，迭經中央三令五申，便利被告交保，按諸情理，似無不合云云。查刑事案件便利被告交保，必須證件調查大部份不能積極證明有如何犯嫌，而便被告交保，必須證件調查大部份不能積極證明有如何犯嫌，以暫予交保為宜，倘證據調查明確，已臨臨罪刑關頭，即不能藉口以戢口利被告，隨時可以保釋，俾判案等於具文，此在為法官者應有之常識，不可不慎重將事也，本件被告潘懲戒人國玉英承辦潘鄭氏謀殺同潘松樓等殺死其親夫潘承寬一案，其謀殺情形林春芳在偵查供供所述歷歷如繪，而潘松樓僧更昌且在刑庭承認有立票七萬五千元之事，被告潘懲戒人並採為判決僧更昌犯罪之證據，是該案重要主犯潘鄭氏潘松樓等之罪行早已認定實在，乃竟徇其所請，遽予保釋，安得謂為有合，至所承辦周統貪污一案，於三十六年一月十六日宣告審理終結，定於十七日宣告判決，其判決主文係按照修正懲治貪污條例第二條第四款，為藉端詬索財物，處有期徒刑十年之最低刑，當宣告辯論終結時，距宣判不過一日耳，乃不令飭還押，候再提庭聽判，而竟諭知保外候判，至宣判時周統已逃遁無跡，未能到案聽判，似此措施乖方，顯然違法失職，其所申辯各節，屢經巧辭飾非，自難認為有理由。

據上論結，被告潘懲戒人國玉英有公務員懲戒法第二條各款情事，依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。

更正

本報第三〇六五號府令欄，行政院呈請任命李雲為農林部畜產進虞技正一令，「李雲」係「李雲」之誤。特此更正。

更正

本報第三〇六五號府令欄，行政院呈請任命李雲爲農林部糧產改進處技正一令，「李雲」係「季雲」之誤。特此更正。